



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusasja number	38-24/275602
Otsuse kuupäev	04.03.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	OÜ PULT vaidlustus Tartu Linnamuuseumi riigihanke „Näituse „Meie Tartu“ teostamine Tartu linnamuuseumis“ (viitenumber 275602) ühispakkujate OÜ BlueRay, OÜ Dada AD ja OÜ Salibar pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele riigihanke osas 2
Menetlusosalised	Vaidlustaja, OÜ PULT, esindaja vandeadvokaat Marko Mehilane Hankija, Tartu Linnamuuseum, esindaja Risto Lehiste Kolmas isik, ühispakkujad OÜ BlueRay, OÜ Dada AD ja OÜ Salibar

RESOLUTSIOON

RHS § 192 lg 3 p 5 ning § 198 lg 5¹ alusel

- Jätta vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.**
- Jätta OÜ PULT lepingulise esindaja kulud tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 15.02.2024 avaldas Tartu Linnamuuseum (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbiviidava riigihanke „Näituse „Meie Tartu“ teostamine Tartu linnamuuseumis“ (viitenumber 275602) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD). Riigihange on jagatud kaheks osaks.
- 01.03.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon)

OÜ PULT (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus ühispakkujate OÜ BlueRay, OÜ Dada AD ja OÜ Salibar (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele Riigihanke osas 2.

3. 04.03.2024, enne, kui vaidlustuskomisjon jõudis edastada Hankijale riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 194 lg 2 alusel teate vaidlustuse esitamisest, teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni Riigihanke osa 2 kehtetuks tunnistamisest RHS § 73 lg 3 p-i 6 alusel.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.

4.1. Hankija on teinud otsuse Riigihanke osa 2 kehtetuks tunnistamiseks RHS § 73 lg 3 p-i 6 alusel kokkuvõtlikult põhjustel, et

- Vaidlustaja osales eelnevalt RHAD-i koostamisel Riigihanke osas 2 ja kirjutas RHAD-i sisse sisutühja vaba konkurentsi piirava tingimuse, mida Hankija enne pakkumuste esitamist ei märganud ja millist puudust Kolmanda isiku pakkumuses pidas Hankija ebaoluliseks;
- Hankija on sätestanud hankelepingu eeldatavaks kestvuseks perioodi 13.03.2024-19.06.2026 ja lisanud lisateabena järgneva: *lepingu algusaeg on orienteeruv, lõppkuupäev ei muutu*. Hankija hinnangul lükkab vaidlustusmenetlus tööde algusaega edasi minimaalselt 2 kuud ja alles jääva ca 1 kuuga ei ole hankelepingu täitmine võimalik.

4.2. Kuna Hankija on 04.03.2024 tunnistanud Riigihanke osa 2 kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjoni vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

5.2.1. RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et *kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest*. Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kuludele vaid juhul, kui Riigihanke osa 2 kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

5.2.2. Kehtetuks tunnistamise otsusest nähtuvalt on Hankija põhjendanud Riigihanke osa 2 RHS § 73 lg 3 p-i 6 alusel kehtetuks tunnistamise vajadust esmalt asjaoluga, et Vaidlustaja, kes oli kaasatud RHAD-i koostamisele, kasutas võimalust kirjutada RHAD-i ebavajalik tingimus, mida Hankija ei märganud, ja mida kõik Riigihanke osas 2 osalemisest huvitatud isikud ei pruugi saada täita (sisutühja kinnituskirja ei pruugi pakkuja EPSON-i peakontorilt saada või osata

küsida). Teiseks leiab Hankija, et hankelepingu täitmise tähtaja lõppkuupäev on RHAD-is fikseeritud (19.06.2024) ja pärast vaidlustusmenetluse ja/või kohtuvaidluste lõppu ei ole hankelepingu selleks tähtajaks täitmine võimalik.

Kulude väljamõistmiseks ei hinda vaidlustuskomisjon, kas Hankija otsus Riigihanke osa 2 kehtetuks tunnistamiseks on õiguspärane vaid üksnes seda, kas need põhjendused on piisavalt veenvad järeldamiseks, et Riigihanke osa 2 kehtetuks tunnistamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.

5.2.3. Vaidlustuskomisjonil puudub võimalus 1 tööpäevase tähtaja jooksul, mis on RHS-is sätestatud puudusteta vaidlustuse menetluse võtmiseks (RHS § 192 lg 1), kontrollida Hankija väiteid selle kohta, et tingimus, millele mittevastavust Vaidlustaja Kolmanda isiku pakkumuse suhtes väidab, on RHAD-i sisse kirjutatud põhjusel, et Vaidlustaja sai RHAD-i koostamisel osalemise tõttu mõjutada selle väidetavalt sisutühja tingimuse sätestamist RHAD-is. Küll aga leiab vaidlustuskomisjon, et Hankija väited lepingu täitmise tähtaja võimatusest (eeldatav kestus on kehtestatud hanketeate p-is 5.1.3 ning lõppkuupäeva muutumatus hanketeate p-is 5.1.6 ja RHAD lepingu projekti p-is 3.1) on õiged ja põhjendavad usutavalt Riigihanke osa 2 kehtetuks tunnistamise vajadust (iseegi kui vaidlustus rahuldatakse (menetlusaeg 30 päeva – RHS § 200 lg 1), see jõustub (10 päeva pärast – halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1) ja Hankija teeb kohe uue otsuse Vaidlustaja pakkumuse edukaks tunnistamiseks, ei ole tal võimalik jõuda hankelepingu sõlmimiseni enne 14 päeva möödumist (RHS § 120 lg 2), st eeldatavalt oleks võimalik jõuda hankelepingu sõlmimiseni 26.04.2024, milline tähtaja arvestus ei arvesta võimalusega, et ka kõik uued otsused kaevatakse edasi).

5.2.4. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kuna Hankija ei tunnistanud Riigihanke osa 2 kehtetuks mõistes, et Kolmanda isiku kohta tehtud pakkumuse vastavaks tunnistamise otsus on vaidlustuses esitatud põhjustel õigusvastane, ja Vaidlustaja ei saavuta Riigihanke osa 2 kehtetuks tunnistamisel vaidlustuse esitamisega taotletavat eesmärki jõuda hankelepingu sõlmimiseni Hankijaga, ei ole Riigihanke osa 2 kehtetuks tunnistamise otsus tingitud vaidlustuse esitamisest ja RHS § 198 lg 5¹ sätestatud koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks ei ole täidetud, mistõttu Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk